

INSTRUCTIE COREPER II nr 2771 DATUM: 29-07-2020

Agendapunt 2

- MFK 2021-2027 en Herstelpakket

Rechtsbasis

- MFK-verordening: art. 312 VWEU
- Eigenmiddelenbesluit (EMB): art. 311 VWEU
- Herstelinstrument (EURI): art. 122 VWEU
- Interinstitutioneel Akkoord (IIA): art. 295 VWEU

Van Coreper gevraagde handeling

- *Broad approval*

Besluitvormingsprocedure Raad

- MFK-verordening: Unanimiteit (eenparigheid)
- Eigenmiddelenbesluit: Unanimiteit
- Herstelinstrument/Interinstitutioneel Akkoord: gekwalificeerde meerderheid

Betrokkenheid EP

- MFK-verordening/Interinstitutioneel Akkoord: Goedkeuring
- Eigenmiddelenbesluit: Raadpleging
- Herstelinstrument: Geen

Fase Besluitvorming (bij normale wetgevingsprocedure)

-

Verklaringen

- N.v.t.

Document

- Voorstel MFK-verordening: 9784/20 REV 1 + ADD1
- Voorstel Eigenmiddelenbesluit: 9787/20 REV 1
- Voorstel Eigenmiddelen implementatieverordening: 9830/20
- Voorstel Herstelinstrument: 9785/20 REV1
- Voorstel Interinstitutioneel Akkoord: 9786/20 REV1 + ADD1
- Presidency note: 9925/20

Essentie NL positie

- Correcte uitwerking van de ER-conclusies in de drie verordeningen en het akkoord. Herinterpretatie voorkomen.

- Twee belangrijke openstaande punten voor NL waarbij de ER-conclusies onvoldoende zijn uitgewerkt:
 - RRF governance verwerken in preambule EMB (en EURI)
 - Rule of Law conditionaliteit in MFK-verordening
- Indien er geen uitzicht is op verbetering m.b.t. deze twee punten vandaag of evt. vrijdag, er geen verslechtingen zijn en NL als (één van de) enige zou blokkeren, kan NL alsnog akkoord gaan met pakket.
- Indien andere lidstaten nog vele inhoudelijke punten inbrengen, heeft NL ook enkele *nice-to-haves* (bovenop de twee bovenstaande punten).

Instructie

Bereiken

- U kunt aangeven dat NL zo dicht mogelijk bij de ER-conclusies wil blijven.
- Belangrijk dat teksten zorgvuldig geanalyseerd en besproken zijn door CRP en RWGs, maar dit moet niet leiden tot herinterpretatie van ER-akkoord.
- U kunt aangeven dat voor NL verwerking van ER-akkoord op RRF governance in preambule EMB (en EURI) zeer belangrijk is.
 - Tekstsuggestie vanuit JDR/Vzschap voor recital 15 preambule EMB: ***"The approval of payments under the RRF will be subject to the satisfactory fulfilment of the relevant milestones and targets set out in the Recovery and Resillience Plan, which will be assessed in accordance with the relevant procedure set out in the Regulation establishing a Recovery and Resilience Facility, which reflects the conclusions of the European Council of 17 to 21 July 2020."***
 - Deze tekstsuggestie is voor NL akkoord, maar is nog niet opgenomen in de tekst.
 - Indien deze tekstsuggestie wordt opgenomen in de preambule van het EMB, is het niet noodzakelijk om ook een toevoeging te hebben in EURI. (1 van de 2 is voldoende en daarbij heeft EMB voorkeur)
- U kunt aangeven dat voor NL een expliciete verwijzing naar Rule of Law conditionaliteit en naar de ER-conclusies (para 22-23) belangrijk is en dat dit logische verwerking van ER-akkoord zou zijn.
 - MFK-verordening: 1^e voorkeur blijft tekst expliciete verwijzing RoL in zowel art. 5 en recital 9 en verwijzing naar ER-conclusies in recital 9.
 - Article 5 (title): ***"Adjustments related to measures linked to sound economic governance or to a rule of law conditionality ~~other conditionalities to protect the budget and Next Generation~~"***
 - Article 5 (body): ***"In the case of the lifting, in accordance with the relevant basic acts, of a suspension of budgetary commitments concerning Union funds in the context of measures linked to sound economic governance or to, a rule of law conditionality ~~other conditionalities to protect the budget and Next Generation~~, the amounts corresponding to the suspended commitments shall be transferred to the following years and the corresponding MFF ceilings shall be adjusted accordingly."***
 - Recital 9: ***"Rules should be laid down for other situations that may require the MFF to be adjusted. Those adjustments may be related to the delayed adoption of new rules or programmes under shared management, or to measures linked to sound economic governance or to a [rule of law] conditionality as referred to in paragraphs 22-23 of the European Council Conclusions of 17-21 July 2020 and provided under relevant legislation ~~other conditionalities to protect the budget and Next Generation.~~"***

(10)(2g)

- *"Rules should be laid down for other situations that may require the MFF to be adjusted. Those adjustments may be related to the delayed adoption of new rules or programmes under shared management, or to measures linked to sound economic governance or to other conditionalities to protect the budget and Next Generation EU as referred to in paragraphs 22-23 of the European Council Conclusions of 17-21 July 2020."*
- [in overleg met (10)(2a)] U kunt aangeven dat para 3 van ER-conclusies over de deflator van 2% ook moet worden toegepast op het EMB (in het bijzonder voor de berekening van de BNI kortingen en de omvang van het herstelinstrument).
 - *EMB art. 2.2: "Those amounts shall be measured in 2020 prices and adjusted to current prices by applying the most recent gross domestic product a fixed deflator of 2% for the Union expressed in euros, as provided by the Commission, which is available when the draft budget is drawn up."*
- [indien LS pleiten voor 2% deflator op plastic tax]: U kunt aangeven dat kortingen gelijk behandeld dienen te worden, dus dat een 2% deflator op plastic alleen acceptabel is als deze 2% deflator ook wordt toegepast op de andere kortingen.
- [als onderdeel van afspraken (10)(2a)] U kunt de (10)(2a) voorstellen ten aanzien van het flexibiliteitsinstrument (MFK-verordening), terugbetaling NGEU onder huidig MFK (EMB) en opname tijdslimiet 2023 (EMB) steunen.

Vermijden

- Wijzigingen in de teksten niet in lijn met de ER-conclusies.
- Overgaan tot besluitvorming indien er wijzigingen gemaakt worden en de twee belangrijke NLse punten niet voldoende geadresseerd/verduidelijkt zijn (RRF governance en Rule of Law).
- Dat NL alleen komt te staan als tegenstander van snelle besluitvorming over de voorstellen zoals voorgelegd in CRP.

Overige punten:

- **EMB art. 6(4):** Indien (10)(2a) zorgen uit over de problemen die ontstaan indien de Commissie snel cash opvraagt bij de lidstaten om aan haar financiële verplichtingen te kunnen voldoen kunt u deze zorgen in het algemeen steunen. (precieze tekstvoorstellen van (10)(2a) hebben we nog niet kunnen bestuderen).
- **MFK-verordening art. 8:** Aangeven dat NL geen voorstander is van de opname van het volledige jaarlijkse budget in de begroting. De reservering van budget voor de thematische speciale instrumenten moet anders (art. 8, *Solidarity and Emergency Aid Reserve*). Hiervoor wordt voorgesteld het volledige jaarlijkse budget op te nemen in de jaarbegroting. Dit is geen onderdeel van het ER-akkoord en wijkt af van de werkwijze in het huidige MFK. Daarnaast is hiervoor geen budgettaire aanleiding, noch in relatie tot de besluitvorming en tot de inzet van deze instrumenten.
- **MFK-verordening art. 9:** Brexit instrument: Vragen om meer duidelijkheid op welke manier de provisie in de begroting wordt verwerkt. De NLse voorkeur zou zijn een draft amending budget (DAB).
- **IJA para 24 en 25:** steun uitspreken voor toevoeging *administrative expenditure* aan de IJA. Dit zorgt voor meer transparantie en controle t.a.v. administratieve uitgaven.
- **EURI art. 2/3:** aangeven dat dit te *open-ended* blijft, ER heeft duidelijke aangegeven welke instrumenten gefinancierd moeten worden vanuit Herstelinstrument, dit dient dus ook zo expliciet opgenomen te worden met daarbij *as originally adopted* zodat het mandaat van ER alleen geldt voor datgene wat gezamenlijk is afgesproken.
- **EURI art. 4(9):** verduidelijking vragen m.b.t. uitzonderingen op betalingsdeadline van 2026, zijn deze uitzonderingen absoluut noodzakelijk en wat zijn *exceptional circumstances* in deze context? NL voorkeur om deze passage te verwijderen.

- **EURI art. 2(1):** steun uitspreken voor aanpassingen gedaan m.b.t. strategische autonomie en health. Ook steun uitspreken voor verwijdering re-emergence m.b.t. steun aan bedrijven, maar vragen waarom re-emergence niet volledig verwijderd is uit de scope, aangezien niet in lijn met ER-conclusies.
- **DAB-6:** u kunt vragen of DG BUDG al besloten heeft over terugtrekking overbruggingsmaatregelen n.a.v. besluit ER hiertoe.

Reactie op mogelijke punten andere LS:

- Z-EU/O-EU: Transitieperiode voor rural development, indien dit niet in lijn is met ER-conclusie A31 blokkeren.
- CIE: meer ruimte voor inzet flexibiliteitsinstrument, gezamenlijk optrekken met F4, maar geen breekpunt voor NL.

Terugvalpositie

- Indien er met brede steun gepleit wordt voor herinterpretatie van het ER-akkoord, aansturen op snelle besluitvorming met zo min mogelijk wijzigingen.

(10)(2g)

Krachtenveld

- Merendeel van de LS lijkt vaart te willen maken en de verschillende wetgevende teksten snel aan te willen nemen.
- Het Voorzitterschap voert de druk op: intentie DUI-VZ is brede steun voor het pakket in Coreper op 29 juli. Er is expliciet geen ander Coreper voor de zomer voorzien;
- (10)(2a) kunnen niet akkoord gaan met EMB zolang RoL niet duidelijk is.
- (10)(2a) gaf aan de JDR te zullen vragen om te bevestigen dat het versturen van een brief aan het EP door DUI-VZ om de onderhandelingen te starten slechts een procedurele stap is die niet vooruitloopt op posities van LS t.a.v. de wetgevende teksten;
- Alle LS lijken voorstander van intrekken overbruggingsmaatregelen (DAB-6) nadat deze geschrapt zijn door de Europese Raad. CIE moet hier op politiek niveau nog over beslissen.

Positie Nederlands parlement

- Bekend.

Achtergrond/Toelichting

RRF governance in preambule EMB/EURI

- In de RRF verordening (niet ter bespreking in CRP) heeft DUI vzschap de noodrem conform ER conclusies opgenomen in de preambule. De verwerking van bijv. de rol van het EFC en de 3-maanden regel in de tekst van de verordening zelf lijkt is nog niet helemaal goed, maar dit lijkt eerder het gevolg van onvoldoende begrip van de procedure bij DUI dan van bewuste afzwakking. NL heeft hier schriftelijk en mondeling nog vragen over gesteld vandaag en zal hierover in gesprek blijven met DUI.
- Het toevoegen van een verwijzing naar de noodrem in de preambule van het EMB of het herstelinstrument heeft geen toegevoegde waarde juridische gezien. Dit aangezien de ER-conclusies het leidende instrument zullen zijn en het RRF de verwijzing al bevat in huidige versie.

- Redenen om hier toch voor te blijven pleiten is dat het EMB geratificeerd dient te worden in TK en daarbij zou het politiek helpen als de noodrem expliciet benoemd wordt. Daarnaast is er een (theoretische) kans dat de verwijzing naar de ER-conclusies in de RRF verordening nog verwijderd wordt aangezien dit een QMV dossier is en pas na de zomer zal worden afgerond.

Rule of Law conditionaliteit in MFK-verordening

- Op RoL is er niet langer een expliciete verwijzing naar Rule of Law conditionaliteit in MFK-verordening in afwachting van CIE voorstel na de zomer, in plaats daarvan is er nu een verwijzing naar 'conditionaliteiten voor bescherming begroting en NGEU', wat codetaal voor RoL zou moeten zijn en een compromis want in eerste DUI vzschap versie slechts een verwijzing naar 'andere conditionaliteiten'.
- In de notitie van het DUI vzschap waarin het beknopt de wijzigingen in de verschillende wetgevingsdocumenten toelicht, wordt wel verwezen naar rule of law en wordt opgemerkt dat het DUI vzschap na de zomer op het CIE-voorstel uit 2018 zal terugkomen en een compromisvoorstel zal presenteren. Dit impliceert dat obv dit voorstel wordt verder gewerkt.
- Als terugvaloptie is geïdentificeerd dat we hiermee akkoord zouden kunnen gaan zolang er een verwijzing naar relevante ER-conclusie para's komt in de recital. NL is overigens op dit moment de enige die hiervoor aan het pushen is (proberen LM aan te wakkeren).

Deflator kortingen

- In punt 3 van de ER-conclusies wordt een deflator van 2% gedefinieerd voor het gehele MFK. Het is daarom logisch om dit ook in het EMB te verankeren, met name voor de omvang van het herstelinstrument van 750 mrd. Daarnaast wordt in het EMB voor de kortingen van deze regel afgeweken door met de bbp deflator te werken. Dit is de staande praktijk in het huidige EMB, maar er wordt niets over gezegd in de ER-conclusies. Het is niet aan de CIE om deze beslissing te nemen.
- Enkele lidstaten ontvangen een korting op de bijdrage obv plastic, zij pleiten ook voor een 2% deflator ipv de nu voorgestelde bbp deflator. Wat NL betreft goed om deze discussies aan elkaar te koppelen.

Overige punten:

- **EMB art. 6(4):** Art 6 (4) stelt dat de Commissie in uiterste nood snel cash kan opvragen bij de lidstaten om aan haar financiële verplichtingen (ivm lenen op de kapitaalmarkt) te kunnen voldoen. Dit leidt tot problemen bij de Agentschappen van de lidstaten: de termijn die de CIE stelt is te kort om tegen een acceptabel bedrag dit geld op te halen op de kapitaalmarkten en het leidt tot onzekerheid over de nationale financieringsbehoefte op te kapitaalmarkten.
- **DAB 6 begroting 2020:** Alle LS steunen de benadering van VZS om Dab 6 in te trekken (want ER besloten om af te zien van de brugregeling). CIE gaf aan dat ze deze benadering begrijpen. Is met positief advies ook voorgelegd aan DG BUDG, maar ze hebben nog geen reactie ontvangen.